

Warszawa, dnia 02.06.2014 r.

sygn. akt: KIO 938/14

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

**Zamawiający: Zakład Ubezpieczeń Społecznych**

ul. Szamocka 3, 5

01-748 Warszawa

**Odwołujący: GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o.**

ul. Fabryczna 13 lok. 1

65-410 Zielona Góra

### **Pismo Zamawiającego**

Działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, w sprawie wniesionego odwołania z dnia 9 maja 2014 r. przez Wykonawcę GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, Zamawiający:

- 1) podtrzymuje w całości argumentację i żądania w sprawie,
- 2) podtrzymuje wnioski dowodowe oraz zgłasza nowe wnioski dowodowe na okoliczności już zgłoszone,
- 3) przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

#### **I. [model zcentralizowanego wydruku w ZUS – geneza i założenia]**

Zamawiający działając w oparciu o:

- 1) **raport końcowy projektu AD03** – Optymalizacja wydruku w obszarze Dochodów oraz w obszarze Świadczeń Emerytalno-Rentowych (oba obszary to kluczowe obszary działalności statutowej Zamawiającego) ; którego wnioski obejmowały m.in. ograniczenie liczby realizowanych wydruków biurowych poprzez wskazanie klas dokumentów, których wydruk jest niepotrzebny (przyjęto produkty końcowe projektu,

czyli zatwierdzone i opublikowane trzy wewnętrzne dokumenty ZUS określające sytuacje, w ramach których pracownicy operacyjni tych obszarów w terenowych jednostkach organizacyjnych powinni odstąpić od realizacji wydruku);

- 2) **audyt systemu wydruków** realizowany przez podmiot zewnętrzny (*G2Consulting – grupa kapitałowa Galaxy*) oraz **wewnętrzne kwartalne audyty wydruków** (po wykonaniu badań zaplanowanych w ramach odrębnego projektu audytu i monitorowania środowiska wydruku realizowanego przez służby IT ZUS), których wnioski obejmowały m.in. stwierdzenie, że w ZUS funkcjonuje bardzo duża ilość małych drukarek stanowiskowych, które generują wysokie koszty serwisu i utrzymania;
- 3) **weryfikację kosztów obsługi urządzeń drukujących**, w toku której potwierdzono, iż najniższe koszty (a nadto w stałej wysokości) występują w przypadku umów obejmujących pełną obsługę serwisową wraz z dostawą materiałów eksploatacyjnych (1,34-2,9 grosza za 1 stronę A4). Zweryfikowano także, iż w tradycyjnym modelu (odrębne umowy na dostawę, serwis i dostawę materiałów eksploatacyjnych) koszty te są o wiele wyższe (do 6,16 grosza za stronę) oraz cechują się dużą zmiennością (zależną od wydajności tonerów i nie uwzględniają przyspieszonej wymiany części ze względu na użycie nieoryginalnego lub wadliwego tonera lub innych materiałów eksploatacyjnych) nie pozostającą bez wpływu na planowanie budżetu;
- 4) **założenia standardów Architektury Korporacyjnej, opracowanej dla ZUS wspólnie z KPMG**, na podstawie której nastąpiła w ZUS (w wymiarze technologicznym) zmiana technologii implementacji aplikacji interakcyjnych i przyjęcie technologii „cienkiego klienta” dla implementacji interfejsów użytkownika. Takie rozwiązanie, jako zgodne z bieżącymi trendami technologicznymi w sferze konstrukcji interfejsów użytkownika, w przypadku Zakładu istotnie uprościło procedowanie przy dystrybucji konfiguracji aplikacji do stacji roboczych użytkowników i umożliwiło utrzymanie jednolitego standardu stacji roboczych;

postanowił o **zmniejszeniu liczby małych drukarek przystanowiskowych i wdrożeniu w części jednostek organizacyjnych rozwiązań opartych na model scentralizowanego wydruku w wariantcie „hybrydowym”**. Oznacza to, iż intencją Zamawiającego w następstwie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *zakup drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych wraz z 45 miesięcznym serwisem znak TZ/271/21/14* (dalej: postępowanie) jest zastąpienie (tam gdzie jest to możliwe) małych drukarek lokalnych dużymi urządzeniami

**korytarzowymi wraz z pełnym serwisem i dostawą materiałów eksploatacyjnych (bez papieru) w oparciu o przyjęty model scentralizowanego wydruku.**

Jednocześnie wyjaśniam, iż przyjęty model zakłada:

- 1) wdrożenie urządzeń korytarzowych, z zastrzeżeniem, że z uwagi na wymagania w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa i poufności danych, w tym danych osobowych, implikuje konieczność wdrożenia systemu wydruku poufnego oraz podążającego, a także wykorzystanie optymalnych z punktu widzenia Zamawiającego sposobów autoryzacji użytkownika [*zdecydowano się wykorzystać do autoryzacji posiadane przez pracowników karty zbliżeniowo-chipowe w standardzie Mifare 1K– ponieważ są niepowtarzalne (jednoznacznie autoryzują użytkownika) i dodatkowo użytkownik odbierając wydruk z drukarki musi wyjąć kartę ze stacji roboczej, co powoduje jej zablokowanie i spełnienie kryteriów bezpieczeństwa*];
- 2) zwiększenie dostępności usługi wydruku, co zapewnia wymaganie w zakresie funkcji wydruku podążającego, z jednoczesnym zapewnieniem pełnego serwisu sprzętu z krótkim czasem naprawy;
- 3) zapewnienie optymalnego dopasowania urządzeń do potrzeb użytkowników i wdrożenie wniosków raportu projektu Optymalizacja wydruku w obszarze Dochodów oraz w obszarze Świadczeń Emerytalno-Rentowych, co implikuje konieczność wdrożenia funkcji monitorowania ilości wydruków i skanów;
- 4) obniżenie kosztów wydruku (optymalizacja kosztowa w ramach jednej umowy na dostawę, serwis wraz z dostawą materiałów eksploatacyjnych), ustabilizowanie kosztów obsługi eksploatacyjnej (możliwość zaplanowania budżetu), możliwość rozliczania kosztów wydruku na współdzielonych urządzeniach korytarzowych (możliwość monitorowania miejsc/jednostek organizacyjnych „wzmoczonego” wydruku w celu m.in. weryfikacji procedur w zakresie klas dokumentów wyłączonych z wydruku) oraz możliwość rozliczania miejsc powstawania kosztów (MPK) (na podstawie rzeczywistego wolumenu wydruków realizowanych na urządzeniach przez poszczególne komórki);
- 5) utrzymanie jednolitego wzorca stacji roboczej oraz zgodność z przyjętymi standardami architektury korporacyjnej, co implikuje konieczność wdrożenia technologii „cienkiego klienta” dla implementacji interfejsów użytkownika (interfejs webowy użytkownika końcowego i administratora);

- 6) wdrożenie rozwiązania systemowego, co oznacza, iż oczekiwane przez Zamawiającego funkcjonalności winny być realizowane przez system rozumiany jako sprzęt i oprogramowanie zgodnego z przyjętymi standardami architektury korporacyjnej oraz wymogami w zakresie utrzymania, co pozostaje w immamentnym związku z rozproszoną organizacją Zamawiającego oraz centralizacją usług wsparcia (Centra Wsparcia Informatycznego - CWI) w kilku lokalizacjach;

Powyższe założenia modelu miały - określony w dalszej części stanowiska Zamawiającego - wpływ na przygotowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) dla trzech typów drukarek (mała, średnia, duża) i analogicznych trzech typów urządzeń wielofunkcyjnych, oraz na wymagania jednego typu urządzenia wielofunkcyjnego A3 skanującego i drukującego w kolorze oraz wymagania w zakresie systemu rozliczania oraz system wydruku poufnego i podążającego.

Zamawiający w dniu 28.04.2014 r. ogłosił postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych wraz z 45-miesięcznym serwisem” znak TZ/271/21/14.

## **II. [model scentralizowanego wydruku a wymagania Zamawiającego (SIWZ) w postępowaniu na „Zakup drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych wraz z 45-miesięcznym serwisem” znak TZ/271/21/14 (objęte odwołaniem)]**

Na wstępie Zamawiający wskazuje, iż określone poniżej wymagania SIWZ - oprócz zgodności z przyjętym modelem scentralizowanego wydruku (wskazany w pkt. I) - pozostają niezbędne dla zapewnienia pełnej funkcjonalności, bezpieczeństwa oraz utrzymania sprzętu w środowisku biurowym ZUS.

- 1) Funkcja wydruku poufnego** – funkcjonalność gwarantująca zapewnienie bezpieczeństwa i poufności danych drukowanych na urządzeniach korytarzowych. Jest to wynikiem realizacji wymogów zawartych w Polityce Bezpieczeństwa ZUS i ogranicza krąg potencjalnych osób mających dostęp do objętych wydrukiem danych osobowych i danych wrażliwych. (zgodna z modelem z pkt. I)
- 2) Funkcja wydruku podążającego** – zapewnienie dostępności usługi wydruku w przypadku zajętości, awarii lub wyczerpania się materiałów eksploatacyjnych najbliższego urządzenia. (zgodna z modelem z pkt. I)

**Obsługa czytnika zbliżeniowego** – wykorzystanie używanych przez pracowników ZUS kart zbliżeniowych do autoryzacji na urządzeniach, co zapewnia zachowanie zasad w zakresie bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych (oraz docelowo umożliwia szczegółowe rozliczenie ilości oraz kosztów wydruków). (zgodna z modelem z pkt. I)

**Funkcja zarządzania pracami, kasowanie prac** – niezbędna funkcjonalność przy wydruku poufnym i podążającym. Umożliwia wybranie żądanych prac do wydrukowania i usunięcie zbędnych. (zgodna z modelem z pkt. I jako logiczne następstwo tego co powyżej)

- 3) **Interfejs webowy zarówno użytkownika jak i administratora** - wymaganie wynikające z przyjętych standardów w zakresie architektury aplikacji. Umożliwia instalację systemu w jednym tylko miejscu (na serwerze), łatwą aktualizację oraz zapewnia zgodność z dowolnym urządzeniem użytkownika końcowego (stacja robocza, notebook, tablet lub inne urządzenie mobilne). Dodatkowo wymóg podyktowany jest standaryzacją obrazu stacji roboczej użytkownika – „dołożenie” kolejnego oprogramowania (i każda jego aktualizacja) wymaga dodatkowo testów zgodności z obecnie funkcjonującymi aplikacjami KSI wykorzystywanymi do obsługi statutowych zadań Zamawiającego. (zgodna z modelem z pkt. I jako następstwo przyjętych standardów architektury korporacyjnej)
- 4) **Możliwość monitorowania zajętości dysku dla folderów systemu oraz alertów administracyjnych w przypadku braku miejsca na dysku** – kluczowa funkcjonalność w przypadku obsługi wydruku poufnego i podążającego, gdzie wydruki nie są od razu kierowane na drukarki, lecz przechowywane na zasobach dyskowych serwerów. Przy skali działania ZUS (ilość użytkowników - 46.000 pracowników (!) oraz generowanych przez nich wydruków) występuje zawsze realne ryzyko „zapchania się” dysków i w efekcie awarii całego systemu wydruków – co uniemożliwi terminową realizację zadań statutowych Zamawiającego. (zgodna z modelem z pkt. I jako następstwo wymogów utrzymaniowych)
- 5) **Podgląd logów systemu w czasie rzeczywistym** – istotna funkcjonalność w zakresie utrzymania pracy systemu wydruku. Wykonawca będzie świadczyć serwis tzw. reaktywny (czy podejmował interwencje tylko na podstawie zgłoszeń Zamawiającego) – zatem wymóg monitorowania na bieżąco stanu pracy systemu wydruku pozostaje krytyczny dla Zamawiającego. Dodatkowym argumentem jest fakt, że system wydruku będzie działać w infrastrukturze Zamawiającego „konsumując” jego zasoby, zatem w przypadku modernizacji tej infrastruktury lub wdrożenia nowych systemów Zamawiający powinien zachować pełną możliwość obserwacji wpływu tych zmian na system wydruku dostarczony w wyniku realizacji zamówienia. *Analogicznie działają*

wdrożone u Zamawiającego podobne systemy wspomagające, takie jak np. System Kontroli Dostępu. (zgodna z modelem z pkt. I jako następstwo wymogów utrzymaniowych)

- 6) **Zapewnienie dostępu przez przeglądarkę WWW do oprogramowania do raportowania stanów liczników** - istotna funkcjonalność dotycząca wymogu interfejsu webowego – ma na celu zgodność z przyjętymi standardami architektury korporacyjnej w zakresie centralizacji systemów zgodnie z polityką IT Zamawiającego, uproszczenia dystrybucji aktualizacji (jeden punkt zamiast kilkuset), zapewnienie prostej integracji z innymi systemami Zamawiającego (np. intranet, portal eksploatacyjny) poprzez umieszczenie jedynie linku do witryny web. *Analogiczne działają wdrożone u Zamawiającego inne systemy wspomagające takie jak portal samoobsługi pracowniczej oparty na rozwiązaniu SAP.* (zgodna z modelem z pkt. I jako następstwo przyjętych standardów architektury korporacyjnej)
- 7) **Funkcja generowania raportów on-line m.in. w zakresie skanowania oraz generowanie zbiorczego raportu dla wszystkich urzędzeń w zakresie skanowania strony** – wymóg podyktowany jest rozproszoną organizacją Zamawiającego oraz centralizacją usług wsparcia w ramach Centrów Wsparcia Informatycznego (CWI) w kilku lokalizacjach. Możliwość wykonywania raportów niezbędna jest do rozliczania umowy, a uwzględnienie w tych raportach ilości wykonanych zadań w zakresie skanowania umożliwia optymalne dopasowanie urzędzeń do potrzeb użytkowników, weryfikację procedur w zakresie klasyfikacji dokumentów wyłączonych z wydruku i planowanie dostaw papieru. Analiza ilości wykonywanych wydruków / kopii / skanów na poszczególnych urządzeniach poprzez funkcjonalność zamawianego oprogramowania stanowi podstawę do relokacji urzędzeń związanych z nadmiernym lub niewielkim obciążeniem pracą. Ponadto funkcja ta stanowi element wdrożonej u Zamawiającego polityki ochrony danych i pozwala na bieżącą kontrolę wykorzystania urzędzeń. (zgodna z modelem z pkt. I jako następstwo jako standard przyjęty na podstawie wniosków z poprzednich postępowań).
- 8) **Obsługa wszystkich dostarczonych modeli w zakresie zdalnej aktualizacji firmware, na wielu urządzeniach jednocześnie o konkretnej godzinie** – wymóg wynikający z konieczności zapewnienia wsparcia eksploatacyjnego dla dostarczonych urzędzeń. Centra Wsparcia Informatycznego (CWI) zlokalizowane w kilku miejscach w kraju muszą mieć możliwość zdalnego zarządzania parkiem maszynowym oraz narzędzia do aktualizacji firmware po godzinach pracy użytkowników. Jednocześnie w SIWZ nie wskazano wymagań, aby w tym celu dostarczone zostało jedno oprogramowanie – a wręcz lektura całości wymagań SIWZ

wskazuje, że konieczne jest także oprogramowanie narzędziowe od każdego producenta dostarczanego sprzętu. (zgodna z modelem z pkt. I jako następstwo wymogów utrzymaniowych)

**9) Wsadowa rekonfiguracja wszystkich urządzeń jednocześnie, w zakresie ustawień sieciowych, systemowych i domyślnych** – wymóg wynika z przyjętej koncepcji działania Centrów Wsparcia Informatycznego zlokalizowanych w kilku miejscach w kraju, które muszą mieć możliwość zdalnego zarządzania parkiem maszynowym. Automatyczne powielanie ustawień na tych samych ustawień na wiele urządzeń pozwoli na uniknięcie błędów w ich konfiguracji. (zgodna z modelem z pkt. I jako następstwo wymogów utrzymaniowych)

**10) Interfejs administratora w języku polskim, dalej w języku polskim lub angielskim** – wymóg wynikał z osobnego rozpatrywania funkcjonalności w kontekście kilku oprogramowań. (zgodna z modelem z pkt. I jako następstwo standardu aplikacyjnego w ZUS). *Niemniej jednak w dniu 21.05.2014 r. dokonano modyfikacji zapisów SIWZ i uspoźnienia wymagań – dowód ogłoszenie o modyfikacji.*

**11) Wymóg funkcjonowania oprogramowania pod kontrolą Windows Server 2008 i nowszym, dalej zgodności oprogramowania z systemami Windows 7/ Windows Server 2003/ Windows Server 2008/ Windows Server 2012** – wynikał z osobnego rozpatrywania funkcjonalności w kontekście kilku oprogramowań. (zgodna z modelem z pkt. I jako następstwo standardu aplikacyjnego w ZUS). *Niemniej jednak w dniu 21.05.2014 r. dokonano modyfikacji zapisów SIWZ i uspoźnienia wymagań – dowód ogłoszenie o modyfikacji.*

### III. [analiza rynkowa]

W toku przygotowania postępowania komórki merytoryczne Zamawiającego dokonały analizy rynkowej pod kątem dostępnych urządzeń i oprogramowań różnych producentów. Zweryfikowano funkcjonalności pakietów oprogramowania, wskazując w wymaganiach na funkcjonalności istotne dla Zamawiającego, a wynikające z przyjętego modelu. Należy w tym miejscu podkreślić, że celem Zamawiającego **było zapewnienie wymaganych funkcjonalności dla nowo kupowanych urządzeń klasy średniej i dużej z uwzględnieniem przyjętego modelu scentralizowanego wydruku w wariancie „hybrydowym”**. Nadto należy wskazać, iż dokonując analizy rynkowej Zamawiający zakładał, że złożone oferty nie będą obejmować urządzeń pochodzących od jednego producenta.

Na podstawie wyników analizy **dokonano - w celu zapewnienia konkurencyjności postępowania - modyfikacji niektórych parametrów (tak, aby obejmowały jak największą grupę urządzeń)**.

W celu zapewnienia zgodności z przepisami Ustawy PZP Zamawiający, mając na uwadze uzasadnione potrzeby i założenia przyjętego modelu (patrz punkt I.), od chwili przygotowania postępowania do chwili publikacji SIWZ zakładał, że w każdym segmencie technicznym (D1, D2, D3, M1, M2, M3, M4) jest możliwe złożenie spełniającej wymagania SIWZ oferty **na modele pochodzące od co najmniej trzech niezależnych producentów**.

Wynik analizy rynkowej umożliwił również oszacowanie budżetu planowanego postępowania.

Drukarki			Urządzenia wielofunkcyjne		
<b>D1 (mała)</b>		<b>2 022,50 zł</b>	<b>M1 (małe)</b>		<b>2 195,67 zł</b>
	HP P3015DN	1 602,00 zł		HP LaserJet Pro M521dn	2 505,00 zł
	Samsung ML-4510ND	1 945,00 zł		Samsung SCX-5637FR	1 997,00 zł
	Kyocera FS-2100DN	1 513,00 zł		Kyocera ECOSYS M2535dn	2 974,00 zł
	Lexmark MS610dn	2 288,00 zł		Lexmark MX410de	1 539,00 zł
	OKI B721dn	2 350,00 zł		OKI MB491dn	2 239,00 zł
	Xerox 3610DN	2 437,00 zł		Xerox 3325V_DNI	1 920,00 zł
<b>D2 (średnia)</b>		<b>3 048,50 zł</b>	<b>M2 (średnie)</b>		<b>5 958,83 zł</b>
	HP M602dn	3 369,00 zł		HP LaserJet Enterprise M4555	8 305,00 zł
	Samsung ML-5510ND	2 549,00 zł		Samsung SCX-6545N	8 199,00 zł
	Kyocera FS-4200DN	2 485,00 zł		Kyocera FS-3540MFP	5 097,00 zł
	Lexmark MS810dn	2 899,00 zł		Lexmark MX511dhe	4 845,00 zł
	OKI B721dn	2 350,00 zł		OKI MB760	6 239,00 zł
	Xerox 4620DN	4 639,00 zł		Xerox WorkCentre 3615DN	3 068,00 zł
<b>D3 (duża A3)</b>		<b>13 607,20 zł</b>	<b>M3 (duże A3)</b>		<b>37 966,60 zł</b>
	HP 9050dn	18 549,00 zł		Toshiba e-STUDIO 506SE	17 160,00 zł
	Kyocera FS-9530DN	16 522,00 zł		Konica Minolta Bizhub 552	39 900,00 zł
	Lexmark W850dn	14 899,00 zł		Kyocera TASKalfa 5501i	33 380,00 zł
	OKI B930dn	10 190,00 zł		Ricoh Aficio 5002SP	59 535,00 zł
	Xerox 5550DN	7 876,00 zł		Canon iR-ADV 4251i	
				Xerox WorkCentre 5855	39 858,00 zł
			<b>M4 (kolor A3)</b>		<b>23 155,00 zł</b>
				Toshiba E-Studio 2550c	28 959,00 zł
				Konica Minolta Bizhub c284e	12 938,00 zł
				Kyocera TASKalfa 2551ci	38 740,80 zł
				Ricoh Aficio MP C2551AD	14 726,40 zł
				Canon iR ADVANCE C2225i	14 170,00 zł
				Xerox WC 7225T	29 395,80 zł

Powyższa tabela zawiera zestawienie wybranych modeli, natomiast poniższa odwołania do specyfikacji.

D1	<a href="http://www8.hp.com/pl/pl/products/printers/product-detail.html?oid=3815809#!tab=features">http://www8.hp.com/pl/pl/products/printers/product-detail.html?oid=3815809#!tab=features</a>
	<a href="http://www.samsung.com/cz/business-images/resource/brochure/2012/11/PrinterML4510-0-0.pdf">http://www.samsung.com/cz/business-images/resource/brochure/2012/11/PrinterML4510-0-0.pdf</a>
	<a href="http://www.kyoceradocumentsolutions.pl/index/produkty/product/fs2100dn.technical_specification.html">http://www.kyoceradocumentsolutions.pl/index/produkty/product/fs2100dn.technical_specification.html</a>
	<a href="http://www.lexmark.com/PL/pl/catalog/product.jsp?catId=cat1190064&amp;prodId=PL7693">http://www.lexmark.com/PL/pl/catalog/product.jsp?catId=cat1190064&amp;prodId=PL7693</a>
	<a href="http://www.oki.pl/produkty/mono-printers/workgroup-printers/detail.aspx?prodid=tcm:87-107911&amp;tab=1">http://www.oki.pl/produkty/mono-printers/workgroup-printers/detail.aspx?prodid=tcm:87-107911&amp;tab=1</a>
	<a href="http://www.office.xerox.com/printers/laser-printers/ Phaser-3610/spec-enus.html#yscroll_311">http://www.office.xerox.com/printers/laser-printers/ Phaser-3610/spec-enus.html#yscroll_311</a>



D2	<a href="http://www8.hp.com/pl/pl/products/printers/product-detail.html?oid=4184785#!tab=features">http://www8.hp.com/pl/pl/products/printers/product-detail.html?oid=4184785#!tab=features</a>
	<a href="http://www.samsung.com/pl/business/business-products/printers-multifunction/mono-laser-printer/ML-5510ND/SEE-spec">http://www.samsung.com/pl/business/business-products/printers-multifunction/mono-laser-printer/ML-5510ND/SEE-spec</a>
	<a href="http://www.kyoceradocumentsolutions.pl/index/produkty/product/fs4200dn.technical_specification.html">http://www.kyoceradocumentsolutions.pl/index/produkty/product/fs4200dn.technical_specification.html</a>
	<a href="http://www.lexmark.com/PL/pl/catalog/product.jsp?catId=cat1190064&amp;prodId=PL7676">http://www.lexmark.com/PL/pl/catalog/product.jsp?catId=cat1190064&amp;prodId=PL7676</a>
	<a href="http://www.oki.pl/produkty/mono-printers/workgroup-printers/detail.aspx?prodid=tcm:87-148083&amp;tab=1">http://www.oki.pl/produkty/mono-printers/workgroup-printers/detail.aspx?prodid=tcm:87-148083&amp;tab=1</a>
	<a href="http://www.office.xerox.com/printers/laser-printers/phaser-4600-4620/spec-enus.html#yscroll_350">http://www.office.xerox.com/printers/laser-printers/phaser-4600-4620/spec-enus.html#yscroll_350</a>

D3	<a href="http://h71016.www7.hp.com/html/pdfs/LJ9050.pdf">http://h71016.www7.hp.com/html/pdfs/LJ9050.pdf</a>
	<a href="http://www.kyoceradocumentsolutions.pl/index/produkty/product/fs9530dn.technical_specification.html">http://www.kyoceradocumentsolutions.pl/index/produkty/product/fs9530dn.technical_specification.html</a>
	<a href="http://www.lexmark.com/PL/pl/catalog/product.jsp?catId=cat1190064&amp;prodId=PL5258">http://www.lexmark.com/PL/pl/catalog/product.jsp?catId=cat1190064&amp;prodId=PL5258</a>
	<a href="http://www.okidata.com/printers/monochrome/b930/specifications">http://www.okidata.com/printers/monochrome/b930/specifications</a>
	<a href="http://www.office.xerox.com/printers/laser-printers/phaser-5550/plpl.html">http://www.office.xerox.com/printers/laser-printers/phaser-5550/plpl.html</a>

M1	<a href="http://www8.hp.com/pl/pl/products/printers/product-detail.html?oid=5281276#!tab=features">http://www8.hp.com/pl/pl/products/printers/product-detail.html?oid=5281276#!tab=features</a>
	<a href="http://www.samsung.com/pl/support/model/SCX-5637FR/SEE-techspecs">http://www.samsung.com/pl/support/model/SCX-5637FR/SEE-techspecs</a>
	<a href="http://www.kyoceradocumentsolutions.pl/index/produkty/product/ecosysm2535dn.technical_specification.html">http://www.kyoceradocumentsolutions.pl/index/produkty/product/ecosysm2535dn.technical_specification.html</a>
	<a href="http://www.lexmark.com/PL/pl/catalog/product.jsp?catId=cat1190064&amp;prodId=PL7657">http://www.lexmark.com/PL/pl/catalog/product.jsp?catId=cat1190064&amp;prodId=PL7657</a>
	<a href="http://www.oki.pl/produkty/multifunction-printers/mono-mfp/detail.aspx?prodid=tcm:87-128547&amp;tab=1">http://www.oki.pl/produkty/multifunction-printers/mono-mfp/detail.aspx?prodid=tcm:87-128547&amp;tab=1</a>
	<a href="http://www.office.xerox.com/product-resources/3325V/DNI/plpl.html">http://www.office.xerox.com/product-resources/3325V/DNI/plpl.html</a>

M2	<a href="http://www8.hp.com/pl/pl/products/printers/product-detail.html?oid=4072934#!tab=features">http://www8.hp.com/pl/pl/products/printers/product-detail.html?oid=4072934#!tab=features</a>
	<a href="http://www.samsung.com/pl/consumer/pc-peripherals-rinters/printers/monochrome-multifunction-devices/SCX-6545N/SEE-spec">http://www.samsung.com/pl/consumer/pc-peripherals-rinters/printers/monochrome-multifunction-devices/SCX-6545N/SEE-spec</a>
	<a href="http://www.kyoceradocumentsolutions.pl/index/produkty/product/fs3540mfp.technical_specification.html">http://www.kyoceradocumentsolutions.pl/index/produkty/product/fs3540mfp.technical_specification.html</a>
	<a href="http://www.lexmark.com/PL/pl/catalog/product.jsp?catId=cat1190064&amp;prodId=PL7701">http://www.lexmark.com/PL/pl/catalog/product.jsp?catId=cat1190064&amp;prodId=PL7701</a>
	<a href="http://www.oki.pl/produkty/multifunction-printers/mono-mfp/detail.aspx?prodid=tcm:87-147637&amp;tab=1">http://www.oki.pl/produkty/multifunction-printers/mono-mfp/detail.aspx?prodid=tcm:87-147637&amp;tab=1</a>
	<a href="http://www.office.xerox.com/multifunction-printer/multifunction-over-30ppm/workcentre-3615/spec-enus.html#yscroll_19">http://www.office.xerox.com/multifunction-printer/multifunction-over-30ppm/workcentre-3615/spec-enus.html#yscroll_19</a>

M3	<a href="http://www.toshibatec.am/en/products/departmental-systems/item/37-e-studio-506se">http://www.toshibatec.am/en/products/departmental-systems/item/37-e-studio-506se</a>
	<a href="http://www.biz.konicaminolta.com/bw/652_552/spec.html?rellink=bw_top">http://www.biz.konicaminolta.com/bw/652_552/spec.html?rellink=bw_top</a>
	<a href="http://www.kyoceradocumentsolutions.eu/index/products/product/taskalfa5501i.html">http://www.kyoceradocumentsolutions.eu/index/products/product/taskalfa5501i.html</a>
	<a href="http://www.rioh.pl/products/multifunction-printers/multifunction-black-white/aficiomp5002sp.aspx?view=specification">http://www.rioh.pl/products/multifunction-printers/multifunction-black-white/aficiomp5002sp.aspx?view=specification</a>
	<a href="http://www.canon.pl/For_Work/Products/Office_Print_Copy_Solutions/Office_Black_White/imageRUNNER_ADVANCE_4251i/">http://www.canon.pl/For_Work/Products/Office_Print_Copy_Solutions/Office_Black_White/imageRUNNER_ADVANCE_4251i/</a>
	<a href="http://www.office.xerox.com/latest/W58BR-01.PDF">http://www.office.xerox.com/latest/W58BR-01.PDF</a>

M4	<a href="http://www.estudio.com.sg/product_2050c2550c_spec.aspx#tab">http://www.estudio.com.sg/product_2050c2550c_spec.aspx#tab</a>
	<a href="http://www.konicaminolta.pl/pl/rozwiwania-biznesowe/produkty/biuro/urzedzenia-wielofunkcyjne/tryb-kolorowy/bizhub-c284e/specyfikacja.html">http://www.konicaminolta.pl/pl/rozwiwania-biznesowe/produkty/biuro/urzedzenia-wielofunkcyjne/tryb-kolorowy/bizhub-c284e/specyfikacja.html</a>
	<a href="http://www.kyoceradocumentsolutions.pl/index/produkty/product/taskalfa2551ci.technical_specification.html">http://www.kyoceradocumentsolutions.pl/index/produkty/product/taskalfa2551ci.technical_specification.html</a>
	<a href="http://www.rioh-usa.com/products/product_details.aspx?cid=8&amp;scid=5&amp;pid=1953&amp;ptm=specifications#pdtfeatures">http://www.rioh-usa.com/products/product_details.aspx?cid=8&amp;scid=5&amp;pid=1953&amp;ptm=specifications#pdtfeatures</a>
	<a href="http://www.canon.pl/For_Work/Products/Office_Print_Copy_Solutions/Office_Colour_Printers/iR_ADV_C2225i/">http://www.canon.pl/For_Work/Products/Office_Print_Copy_Solutions/Office_Colour_Printers/iR_ADV_C2225i/</a>
	<a href="http://www.office.xerox.com/multifunction-printer/color-multifunction/workcentre-7220-7225/spec-enus.html#yscroll_244">http://www.office.xerox.com/multifunction-printer/color-multifunction/workcentre-7220-7225/spec-enus.html#yscroll_244</a>

Zamawiający w toku dokonanej analizy rynkowej **potwierdził przyjęte uprzednio założenie, iż oprogramowanie dotyczące wydruku poufnego i podążającego oraz do raportowania stanu liczników powinno pochodzić od firm trzecich.** Charakter takiego oprogramowania powinien bowiem być „ponadmarkowy” w takim rozumieniu, iż jest to oprogramowanie, które pozwala na zarządzanie wieloma urządzeniami różnych producentów. Stwierdzono ponadto, że oprogramowanie umożliwiające funkcję wydruku poufnego i podążającego oraz do raportowania stanu liczników (dla przykładu: *Printoscope, Printway, MyQ, Equitrac, SafeQ, Safecom, PaperCut, Q-Vision, FocusPrint*) to produkty podmiotów trzecich wobec producentów sprzętu.

Wobec powyższego, oraz wbrew twierdzeniom Odwołującego, jak również tezom zawartym w złożonych przez odwołującego oświadczeniach producentów, które dotyczą okoliczności, iż producenci sprzętu drukującego nie są w stanie spełnić funkcji określonych w Rozdziale I pkt. 4 i 5 SIWZ Zamawiający już na etapie przygotowania postępowania miał informacje (co do których wypowiadał się także w toku postępowania odwoławczego), **że to nie producent sprzętu (np. Samsung czy HP) winien być dostawcą takiego oprogramowania.**

Ponadto Zamawiający stwierdził, że jak pokazują przykłady ujawnione podczas analizy rynku, wdrożenia takich systemów odbywają się niezależnie od eksploatowanych marek urządzeń.

#### Przykład 1: Wdrożenie w PKO BP

B3Systems robiło wdrożenie środowiska wydruku dla PKO BP z wydrukiem poufnym i podążającym na urządzeniach firmy Lexmark i z wykorzystaniem oprogramowania Pharos.

#### Przykład 2: Wdrożenie w Urzędzie Miasta Wrocławia

„URZĄD MIASTA WROCŁAWIA - System FOCUS PRINT monitoruje około 2000 użytkowników i około 950 urządzeń drukujących funkcjonujących w strukturze informatycznej Urzędu Miejskiego Wrocławia. Wdrożenie aplikacji nastąpiło pod koniec 2010 roku. Pierwotne środowisko drukowania zostało przemodelowane i przebudowane do obecnej postaci z wykorzystaniem modułu optymalizacyjnego systemu Focus Print. W ramach rozwoju aplikacji funkcjonującej w strukturach Urzędu Miejskiego Wrocławia wykonano prace programistyczne mające na celu uruchomienie dla urzędu nowych funkcjonalności aplikacji – raporty zbiorcze dla struktur architektonicznych i administracyjnych oraz tabela zmian nominalnych wydajności urządzeń oraz analiza wykorzystania wydajności danego urządzenia. Nowe funkcjonalności, stworzone dla Urzędu Miejskiego Wrocławia funkcjonują także u innych klientów używających aplikację FOCUS PRINT.”

Źródło: <http://www.focusprint.pl/>

Przykład 2 pokazuje ponadto, że takie typu rozwiązania są dostosowane po pierwsze do zastanego parku urządzeń drukujących (czyli są to urządzenia niejednorodne pod względem marki) oraz dane aplikacje są rozwijane poprzez prace programistyczne **na potrzeby klienta**.

### Przykład 3: Wdrożenie w Narodowym Funduszu Zdrowia

W styczniu 2013 roku zostało zakończone wdrożenie systemu. Wdrożone zostało oprogramowanie Printoscope dla ok. 5000 użytkowników na terenie całej Polski – centrala i 16 Oddziałów.

### Przykład 4: T-Mobile Czechy

Dostarczenie kompleksowego rozwiązania dla firmy T-Mobile Czechy, wraz z kustomizacją oprogramowania do specyficznych potrzeb Klienta. W tym przypadku zastosowane było oprogramowanie SafeQ wraz z urządzeniami firmy Xerox.

**Cytat: “<http://www.office.xerox.com/latest/SFTCS-29J.pdf>”**

#### **Tracking & Reporting**

*A part of the solution as well as standard report output was **customized reporting**, which was prepared according to the needs of this project and allows allocation of load exactly **according to customer needs**. Additionally, reports include time devices are used and monthly assessment of costs per cost center.*

Jak widać, producent software`u dostosował swoje oprogramowanie odnośnie „śledzenia i raportowania” do potrzeb klienta, co świadczy o tym, że dla wdrożeń sporej skali standardowe oprogramowanie nie zawsze jest wystarczającym produktem.

Wobec powyższego Zamawiający w sposób zasadny uznał, że przyjęte wymagania SIWZ odnośnie oprogramowania dotyczącego wydruku poufnego i podążającego oraz do raportowania stanu liczników są zasadne i nie ograniczają uczciwej konkurencji, gdyż dokonana analiza rynkowa pozwala stwierdzić, że takie rozwiązania będą spełnione przez podmioty specjalizujące się w dostarczaniu takich rozwiązań.

Z uwagi na zarzuty odwołania Zamawiający podkreśla raz jeszcze, że także oprogramowanie MyQ nie jest przypisane do jednej marki urządzeń.

Dowód: strona producenta MyQ

Źródło: <http://www.myq-solution.com/what-is-myq/supported-brands>

Support for almost 1700 models of 26 different brands



The number of supported types of devices has been increasing. To determine the compatibility of a particular model of the printer device please contact [support@myq.cz](mailto:support@myq.cz).

#### IV. [modyfikacja ogłoszenia o zamówieniu]

W dniu 21.05.2014 r. zgodnie z postanowieniami art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) (dalej Ustawy PZP) treść SIWZ uległa zmianom.

Zamawiający podkreśla, iż ww. zmiana SIWZ poprzez zmiany dokonane w:

- a) Rozdziale II. „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania” Podrozdział I. „Przedmiot zamówienia” ust. 4 oraz w Załączniku nr 9 do Wzoru umowy ust. 3,
- b) Rozdziale II. „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania” Podrozdział I. „Przedmiot zamówienia” ust. 4 oraz w Załączniku nr 9 do Wzoru umowy ust. 3,
- c) Rozdziale II. „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania” Podrozdział I. „Przedmiot zamówienia” ust. 4 punkt 9) oraz w Załączniku nr 9 do Wzoru umowy ust. 3 punkt 9),
- d) Rozdziale II. „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania” Podrozdział I. „Przedmiot zamówienia” ust. 5 punkt 9) oraz w Załączniku nr 9 do Wzoru umowy ust. 4 punkt 9),

służy doprecyzowaniu postanowień SIWZ w zakresie, w jakim mogły one budzić wątpliwości, co do zamiaru Zamawiającego, aby w toku realizacji zamówienia nastąpiło wdrożenie rozwiązania systemowego, co oznacza, iż oczekiwane przez Zamawiającego w SIWZ funkcjonalności winny być realizowane przez system rozumiany jako sprzęt i oprogramowanie – dowód ogłoszenie o modyfikacji.

Oświadczenia pełnomocników Zamawiającego dokonane w odpowiedzi na odwołanie oraz na rozprawach w dniu 22.05.2014 r. oraz w dniu 28.05.2014 r. pozostają w tym zakresie relewantne.

#### V. [przykłady urządzeń odpowiadających SIWZ]

Zamawiający wskazuje, iż w SIWZ dopuścił w każdym segmencie urządzeń możliwość złożenia oferty przez różnych oferentów z uwzględnieniem okoliczności objęcia ofertą urządzeń i oprogramowania w odmiennych konfiguracjach.

W segmencie **D1** jest możliwe zaoferowanie następujących urządzeń:

<b>Producent</b>	Dell	HP	Kyocera	Lexmark	Xerox	Samsung
<b>Model</b>	B3460dn	M601dn	FS-2100DN	MS610dn	3610DN	ML-4510ND

W segmencie **D2** jest możliwe zaoferowanie następujących urządzeń:

<b>Producent</b>	Ricoh	OKI	HP	Lexmark	Konica Minolta	Samsung
<b>Model</b>	SP 5200DN	B721dn	M602dn	MS810de	Bizhub 4700P	ML-5010ND

W segmencie **D3** jest możliwe zaoferowanie następujących urządzeń:

<b>Producent</b>	Kyocera	Lexmark	OKI	Ricoh	HP	Xerox
<b>Model</b>	FS-9530DN	W850dn	B930	SP8300DN	LJE M806x	5550DN

W segmencie **M1** jest możliwe zaoferowanie następujących urządzeń

<b>Producent</b>	Konica Minolta	Olivetti	Xerox	Samsung	Lexmark	HP
<b>Model</b>	Bizhub 4020	d-copia 4500MF	4250	SCX-6545NX	MX710de	M525f

W segmencie **M2** jest możliwe zaferowanie następujących urządzeń

<b>Producent</b>	HP	Konica Minolta	Lexmark	Toshiba	Kyocera	Samsung
<b>Model</b>	M4555	Bizhub 454e	MX710de	e-Studio 477s	M3550idn	SCX- 6545NX

W segmencie **M3** jest możliwe zaferowanie następujących urządzeń

<b>Producent</b>	Konica Minolta	Kyocera	HP	Xerox	Canon	Sharp
<b>Model</b>	Bizhub 554e	Taskalfa 5501i	M8302	5855	iR ADVANCE 6255i	MX- M565N

W segmencie **M4** jest możliwe zaferowanie następujących urządzeń

<b>Producent</b>	Olivetti	Canon	Konica Minolta	Xerox	Sharp	Ricoh
<b>Model</b>	d-Color MF282 Plus	iR ADVANCE C2225i	Bizhub C284e	WorkCentre 7225T	MX-2614N	MP C3003SP

**Tylko na podstawie ww. zestawienia można stwierdzić, że jest możliwość złożenia aż 279936 (6x6x6x6x6x6x6) różnych wariantów oferty.**

Powyższe zestawienie obrazuje, że zapisy SIWZ nie ograniczają konkurencji, co zostało uzyskane w następstwie wyłączenia konieczności zaferowania jednej marki urządzeń. **Zamawiający stoi na stanowisku, że każdy wykonawca biorący udział w postępowaniu może złożyć ofertę spełniającą wymagania SIWZ oferując urządzenia różnych producentów w zakresie dla siebie najkorzystniejszym.**

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż złożone przez Odwołującego dowody w postaci oświadczeń złożone przez Samsung, HP, Brother, Canon oraz Xerox zmierzają pośrednio do wymuszenia zmiany powyżej wskazanych założeń Zamawiającego poprzez zmianę SIWZ w ten sposób, aby każdy z tych producentów sprzętu drukującego mógł złożyć ofertę na wszystkie segmenty techniczne poprzez zaferowanie modeli jednej marki w wszystkich wskazanych segmentach.

Z uwagi na zarzuty odwołania dotyczące oprogramowania MyQ, Zamawiający wskazuje, że jest możliwe złożenie spełniającej wymagania SIWZ oferty z uwzględnieniem przykładowo następujących urządzeń wraz z oprogramowaniem MyQ:

<b>Producent</b>	HP	Konica Minolta	Lexmark	Toshiba	Kyocera	Samsung
<b>Model</b>	M4555	Bizhub 454e	MX710de	e-Studio 477s	M3550idn	SCX-6545NX

#### VI. [stanowisko Zamawiającego w zakresie dowodów złożonych przez odwołującego]

Zamawiający podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na odwołanie oraz wyrażone przez pełnomocników Zamawiającego w toku rozprawy w dniu 22.05.2014 r (ujęte w protokole).

#### 1. OPINIE CPU Service A i. Z. Maryniak Sp. j. oraz dra. inż. Andrzeja Zalewskiego

W obu opiniach złożonych przez Odwołującego jest wskazane, że „tylko oprogramowanie MyQ jest w stanie dokonać aktualizacji firmware'u na urządzeniach Kyocera”. Jednakże ta funkcjonalność nie jest wskazana w dołączonej przez Odwołującego specyfikacji oprogramowania MyQ. Jest to więc zaprzeczenie tezy zawartej w opiniach. I zgodnie z wiedzą Zamawiającego, oprogramowanie MyQ nie udostępnia funkcjonalności zdalnej aktualizacji firmware'u i zdalnej rekonfiguracji urządzeń.

**Możliwość aktualizacji firmware'u zapewnia jedynie dedykowane oprogramowanie producenta urządzeń.**

Poniżej lista oprogramowań producentów sprzętu, która spełnia wymagania SIWZ w zakresie aktualizacji firmware'u:

HP:

**HP Firmware Updater**

<http://h10025.www1.hp.com/ewfrf/wc/document?cc=pl&lc=pl&dlc=pl&docname=c02919168>

**HP Web Jetadmin**

<http://h20331.www2.hp.com/hpsub/cache/332262-0-0-225-121.html>

Lexmark:

**Lexmark Markvision**

[http://media.lexmark.com/www/doc/en\\_US/markvision-enterprise-brochure.pdf](http://media.lexmark.com/www/doc/en_US/markvision-enterprise-brochure.pdf)

Konica Minolta:

**PageScope Net Care Device Manager**

<http://www.konicaminolta.pl/pl/rozwiazania-biznesowe/produkty/aplikacje/product-pages-applications/pagescope-net-care-device-manager.html>

Kyocera:

**Kyocera KMNet Viewer**

[http://www.kyoceradocumentsolutions.co.uk/index/document\\_solutions/network\\_device\\_management/KYOCERA\\_Net\\_Viewer.html](http://www.kyoceradocumentsolutions.co.uk/index/document_solutions/network_device_management/KYOCERA_Net_Viewer.html)

Samsung:

**Samsung Easy Deployment Manager**

<http://www.samsung.com/pl/business/solutions-services/printing-solutions/device-management/easy-deployment-manager>

RICOH:

**@Remote – RICOH**

<http://www.ricoh.pl/products/software/device-monitoring/remote.aspx>

**SmartDeviceMonitor™ – RICOH**

<http://www.ricoh.pl/products/software/device-monitoring/smartdevicemonitortm.aspx>

Xerox:

**Xerox CentreWare™ Web** - <http://www.office.xerox.com/software-solutions/xerox-centroware-web/plpl.html>

Jak wskazano powyżej wszyscy wiodący producenci sprzętu dysponują oprogramowaniem, które pozwala na zdalne aktualizowanie firmware'u (oprogramowania wbudowanego do urządzeń drukujących – kopiujących).

Zamawiający zasadnie tymczasem przyjął – formułując wymagania w SIWZ – że możliwe jest pozyskanie większej liczby ofert obejmujących funkcjonalności wynikające łącznie z oprogramowania producenta urządzeń oraz oprogramowania „systemowego” pochodzącego od podmiotów trzecich.

Stwierdzenie to, w przypadku oczekiwanej przez Zamawiającego funkcjonalności systemu (rozumianego jako całość) polegającej na możliwości zdalnej aktualizacji firmwer'u (oprogramowanie sterujące urządzeniem drukującym), jest – wobec powyżej wskazanej argumentacji Zamawiającego – w pełni uprawnione, gdyż Wykonawcy mogą złożyć ofertę obejmującą



oprogramowanie systemowe podmiotów trzecich i odpowiednie własne, które w połączeniu zapewnią spełnienie wymagań SIWZ.

**a) Opinia CPU Service A i. Z. Maryniak Sp. j.**

**Ad pkt 2.1.2 oraz 3.1 opinii**

We wniosku do punktu 2.1.2 znalazło się stwierdzenie: „Aktualizacja oprogramowania wewnętrznego urządzeń drukujących – firmware może zostać przeprowadzona jedynie przy pomocy narzędzi udostępnionych przez producenta urządzenia i zgodnie z przez niego ustalonymi procedurami”.

Natomiast we wniosku do punktu 2.1.3 podano: „Systemy do raportowania stanu liczników oferowane przez innych producentów niż Kyocera nie mają możliwości zdalnej aktualizacji oprogramowania wewnętrznego drukarek – firmware. Tym samym wymaganie zawarte w SIWZ p. I.5.10 tj. dotyczące zdalnej aktualizacji firmware spełnia jedynie system MyQ/aQrate. Jednocześnie programowanie MyQ/aQrate nie jest w pełni zintegrowane z urządzeniami innych producentów, co nie pozwala innym dostawcom na zaoferowanie urządzeń spełniających wymagania postępowania przetargowego w połączeniu z tym oprogramowaniem”.

Tymczasem zgodnie z informacją zawartą w dokumencie Załącznik2\_bli-rep.pdf system MyQ w sposób bezpośredni integruje się również z urządzeniami RICOH.

**Zatem należy wskazać, i Zamawiający to czyni, iż jeden wniosek opinii przeczy drugiemu, gdyż firma Kyocera nie jest producentem oprogramowania MyQ (producentem oprogramowania MyQ jest firma Janus: <http://www.myq-solution.com/about-us/contacts>), a więc oprogramowanie MyQ nie powinno spełniać wymagań SIWZ w zakresie p. I.5.10 (co również zostało wskazane w opinii dra. inż. Andrzeja Zalewskiego).**

**Ad pkt 2.1.1 oraz 3.1 opinii**

W tym punkcie opinii zawarto tezę, że: „przeprowadzona analiza rynku jednoznacznie wskazała na jednego producenta będącego w stanie dostarczyć komplet urządzeń spełniających wymogi SIWZ tj. urządzenia D1-D3 i M1-M4”

**Zamawiający stoi na stanowisku, iż ww. teza opinii nie znajduje potwierdzenia w okolicznościach rynkowych.**

**Abstrahując od okoliczności, iż zamiarem Zamawiającego nie było uzyskanie sprzętu od jednego producenta Zamawiający wskazuje, iż istnieje możliwość złożenia oferty na sprzęt produkowany przez jednego producenta. Na potrzeby przedmiotowego pisma przygotowano przykładowe zestawienia dla 4 różnych producentów:**

Konica Minolta:	Kyocera:	Olivetti:	Xerox:
D1 – bizhub 40P	D1 – FS-2100DN	D1 – PG L2140	D1 – Phaser 3610DN
D2 – bizhub 4700P	D2 – FS-4100DN	D2 – PG L2145	D2 – Phaser 4600DN
D3 – bizhub 554e	D3 – FS-9530DN	D3 – d-copia 5500	D3 – Phaser 5550DN
M1 – bizhub 4020	M1 – M2535dn	M1 – d-copia 3514MF	M1 – 3325DN

M2 – bizhub 454e	M2 – 3550idn	M2 – d-copia 4500MF	M2 – 4250
M3 – bizhub 554e	M3 – taskalfa 5501i	M3 – d-copia 5500MF+	M3 – 5855
M4 – bizhub C284e	M4 – taskalfa 2551ci;	M4 – d-Color MF282+	M4 – WC 7225T

**Ponadto Zamawiający podnosi raz jeszcze, iż postanowienia SIWZ nie nakładają na oferentów obowiązku dostarczenia jednorodnego sprzętowo rozwiązania – a konieczność aktualizacji firmware wszystkich dostarczonych urządzeń (uzasadniona wcześniej) może być osiągnięta np. poprzez zastosowanie dedykowanych oprogramowań producentów.**

#### **Ad pkt 3.3 opinii**

W tym punkcie opinii zawarto tezę, że: „Zdalna aktualizacja oprogramowania wewnętrznego urządzeń drukujących jest możliwa tylko przy użyciu systemu MyQ/Aqrata firmy Janus Prada Czechy.”

**Zamawiający stoi na stanowisku, iż ww. teza opinii nie znajduje potwierdzenia w okolicznościach rynkowych. Oprogramowanie MyQ nie umożliwia jakiegokolwiek aktualizacji firmware’u w urządzeniach.**

*Dowód: zaświadczenie firmy Janus, producenta oprogramowania MyQ.*

#### **Ad pkt 3.4 opinii**

W tym punkcie opinii zawarto tezę, że Kyocera Document Solution Inc. jest jedynym podmiotem zdolnym do dostarczyć komplet urządzeń oraz kompatybilne do nich oprogramowanie MyQ.

**Zamawiający stoi na stanowisku, iż ww. teza opinii nie znajduje potwierdzenia w okolicznościach rynkowych. Zamawiający wskazuje przy tym, że istnieje co najmniej kilka połączeń urządzeń i oprogramowania, które spełniają wymagane funkcjonalności, np.:**

**a) system SafeQ i urządzenia Producenta Konica-Minolta, wraz z oprogramowaniem producenta do zdalnej aktualizacji firmware’u i wsadowej konfiguracji urządzeń.;**

**b) system Pharos i urządzenia Producenta Lexmark , wraz z oprogramowaniem producenta do zdalnej aktualizacji firmware’u i wsadowej konfiguracji urządzeń.;**

**Należy pamiętać, że tego typu rozwiązania dostosowywane są do urządzeń wielu dostawców, czego są przykładem informacje pozyskane ze strony producentów tj. Printway, Equitrac czy Pharos.**

**Printway - "Najważniejszą cechą nowoczesnego systemu PRINTWAY jest obsługa większości drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych dostępnych na rynku. System PRINTWAY nie jest związany z żadnym producentem sprzętu na rynku. Baza obsługiwanych urządzeń jest cały czas rozszerzana w miarę premier nowych rozwiązań przez czołowych producentów sprzętu drukującego i kopiującego."**

**Equitrac - "Produkt kompatybilny z większością dostępnych urządzeń dostępnych na rynku."**

**Pharos – „More than 250 MFPs from Canon, HP, Konica Minolta, Lexmark, Samsung, Ricoh, Sharp,**

*and Xerox are available as iMFPs. iMFPs for other leading printer vendors are coming soon”*

**Producenci systemów mają zatem możliwość wykonania personalizacji oprogramowania, tak aby dostosować je do wymagań funkcjonalnych oczekiwanych przez Zamawiającego.**

#### **Ad pkt 3.5 opinii**

W tym punkcie opinii zawarto tezę, że funkcjonalność wydruku poufnego i podążającego jest cechą oprogramowania do raportowania stanu liczników, zainstalowanego na urządzeniach, a nie samych urządzeń.

**Zamawiający stoi na stanowisku, iż ww. teza opinii nie znajduje potwierdzenia w okolicznościach faktycznych. Należy zauważyć, iż wydruk poufny może być realizowany za pomocą samych urządzeń, natomiast wydruk podążający może być realizowany jedynie poprzez serwerowe oprogramowanie do raportowania stanów liczników. W przypadku zastosowania serwerowego systemu kontroli wydruków, takie funkcje jak wydruk poufny i podążający, mogą być realizowane na dowolnym urządzeniu sieciowym wyposażonym w czytnik kart lub inny system uwierzytelnienia użytkownika (np. PIN) oraz terminal, który w zależności od typu urządzenia może być sprzętowy lub software’owy.**

#### **2. Opinia dra. inż. Andrzeja Zalewskiego**

##### **Ad zagadnienie B.**

W tym punkcie opinii zawarto tezę, że: *„...biorąc pod uwagę wymagania w zakresie oprogramowania, faktycznie istnieje możliwość zaoferowania rozwiązania Kyocera w połączeniu z oprogramowaniem MyQ. Tylko takie połączenie produktów spełnia wszystkie wymagania SIWZ”*

**Teza taka nie jest prawdziwa, gdyż oprogramowanie MyQ nie spełnia wszystkich wymagań SIWZ, gdyż nie ma funkcjonalności zdalnej aktualizacji firmware’u i zdalnej rekonfiguracji urządzeń. Wynika to z faktu, że oprogramowanie MyQ jest produktem 3-ciego - niezależnego od producentów urządzeń drukujących producenta - a jedynie specjalistyczne, dedykowane oprogramowanie producenta urządzeń drukujących zapewnia wyżej wymienione funkcjonalności.**

##### **Ad zagadnienie C.**

W tym punkcie opinii zawarto tezę, że: *„Komplety urządzeń D1-D3 i M1-M4 spełniających odpowiednie wymagania SIWZ są dostępne jedynie pod markami Kyocera, TA Triumph-Adler i UTAX.”* Oraz *„jedynie firma Kyocera produkuje urządzenia, które mogą zostać zaproponowane jako komplet urządzeń objętych zamówieniem, tj. jako urządzenia D1-D3 i M1-M4, przy czym urządzenia te są dostępne także pod markami TA Triumph-Adler i UTAX”*

**Zamawiający stoi na stanowisku, iż ww. teza opinii nie znajduje potwierdzenia w okolicznościach rynkowych. Abstrahując od okoliczności, iż zamiarem Zamawiającego nie było uzyskanie sprzętu od jednego producenta Zamawiający wskazuje, iż istnieje możliwość złożenia oferty na sprzęt produkowany przez jednego producenta. Na potrzeby przedmiotowego pisma przygotowano przykładowe zestawienia dla 4 różnych producentów:**

Konica Minolta:	Kyocera:	Olivetti:	Xerox:
D1 – bizhub 40P	D1 – FS-2100DN	D1 – PG L2140	D1 – Phaser 3610DN

D2 – bizhub 4700P	D2 – FS-4100DN	D2 – PG L2145	D2 – Phaser 4600DN
D3 – bizhub 554e	D3 – FS-9530DN	D3 – d-copia 5500	D3 – Phaser 5550DN
M1 – bizhub 4020	M1 – M2535dn	M1 – d-copia 3514MF	M1 – 3325DN
M2 – bizhub 454e	M2 – 3550idn	M2 – d-copia 4500MF	M2 – 4250
M3 – bizhub 554e	M3 – taskalfa 5501i	M3 – d-copia 5500MF+	M3 – 5855
M4 – bizhub C284e	M4 – taskalfa 2551ci;	M4 – d-Color MF282+	M4 – WC 7225T

**Ponadto Zamawiający podnosi raz jeszcze, iż postanowienia SIWZ nie nakładają na oferentów obowiązku dostarczenia jednorodnego sprzętowo rozwiązania.**

Zagadnienie D.

W tym punkcie opinii zawarto tezę, że: „Oprogramowanie do raportowania stanu liczników dostarczone wraz z drukarkami innych producentów niż Kyocera nie posiada funkcjonalności zdalnej aktualizacji oprogramowania firmware”

**Tymczasem zgodnie z wiedzą Zamawiającego pochodzącą z informacji udostępnionych na stronach internetowych uprawnione jest twierdzenie, że oprogramowanie System SafeQ realizuje funkcje zliczania stanu liczników w tzw. trybie monetarnym, obsługując dwie waluty.**

**System SafeQ jest zatem aplikacją spełniającą wszystkie wymagania SIWZ z wyjątkiem funkcji realizowanych przez aplikację pochodzącą od producenta sprzętu przeznaczoną do zdalnej aktualizacji firmware’u oraz do wsadowej rekonfiguracji wszystkich urządzeń.**

(dowód: Załącznik3\_SafeQ.pdf, strona 18 – opis : „Two currenties support”)

**Ponadto oprogramowanie MyQ nie daje możliwości zdalnej aktualizacji firmware’u – jest to oczywisty nonsens. Kwestia ta została wyjaśniona szerzej w ad zagadnienie B.**

Zagadnienie E.

W tym punkcie opinii zawarto tezę, że: „Funkcjonalność w postaci wydruku poufnego i podążającego jest cechą systemu zarządzania wydrukami i jego oprogramowania klienckiego, a nie samych urządzeń które realizują wydruk.”

**Tymczasem w ocenie Zamawiającego funkcja wydruku poufnego może być realizowana zarówno poprzez system kontroli wydruków, jak i same urządzenia wyposażone w taką funkcjonalność – a ponadto wiele modeli różnych producentów zapewnia tę funkcjonalność.**

**Natomiast wydruk podążający zapewnia jedynie serwerowy system kontroli wydruków.**

Ponadto zagadnienie dotyczące obsługi wydruku podążającego przez samo urządzenie zostało wyjaśnione przez Zamawiającego poprzez modyfikację SIWZ dokonaną dnia 21.05.2014 r. oraz wyjaśnienia Zamawiającego podczas rozprawy przed KIO w dniu 22.05.2014 r. i 28.05.2014 r. w toku których pełnomocnicy Zamawiającego oświadczyli, iż wymagania SIWZ w powyższym zakresie dotyczą systemu jako całości i w taki sposób powinny być przez wykonawców rozumiane.

Oświadczenia Samsung i Xerox złożone na rozprawie w dniu 22.05.2014 r

W stosunku do obu ww. oświadczeniach Zamawiający podnosi iż:

1. Następuje odwołanie do urządzeń D4, które nie występują w SIWZ Zamawiającego,

Oświadczenia powielają treść w tym wszystkie błędy logiczne.

2. Ad. punkt 1 obu oświadczeń - Obsługa wydruku podążającego i poufnego z obsługą czytnika kart zbliżeniowych i funkcją zarządzania pracami oraz kasowania prac

W sposób odmienny niż tezy oświadczenia Zamawiający wskazuje iż w przypadku zastosowania serwerowego systemu kontroli wydruków, takie funkcje jak wydruk poufny i podążający, mogą być realizowane na dowolnym urządzeniu sieciowym wyposażonym w czytnik kart lub inny system uwierzytelnienia użytkownika (np. PIN) oraz terminal, który w zależności od typu urządzenia może być sprzętowy lub software'owy.

3. Ad. punkt 2 obu oświadczeń - Możliwość monitorowania zajętości na dysku dla folderów systemu, alertów administracyjnych

W sposób odmienny niż tezy oświadczenia Zamawiający wskazuje iż możliwość monitorowania zajętości dysku dla folderów systemu i alerty administracyjne są stricte funkcjonalnościami systemu kontroli wydruków i w żadnym stopniu nie zależą od kontrolowanych przez system urządzeń, co oznacza że w przypadku podłączenia do systemu urządzeń dowolnej obsługiwanej marki funkcjonalność ta będzie spełniona.

4. Ad. fragment obu oświadczeń „Funkcjonalności wskazane w pkt 1 i 2 mogłyby zostać przez nas zaoferowane, jeśli dotyczyłyby właściwości systemu, a nie samych urządzeń.,,

W powyższym zakresie, wobec zmian specyfikacji przez Zamawiającego (pismo z dnia 21.05.2014) oraz wyjaśnień udzielonych przed KIO w dniu 22.05.2014 należy wskazać, iż wymagania SIWZ dotyczą systemu i w taki sposób powinny być rozumiane.

5. Ad. punkt 3 obu oświadczeń Możliwość podglądu logów w czasie rzeczywistym.

**W sposób odmienny niż tezy oświadczenia Zamawiający wskazuje iż przywołaną funkcjonalność spełnia wiele systemów, w tym system PaperCut, który oferuje funkcję real-time activity logs ([http://www.papercut.com/products/free\\_software/print\\_logger/](http://www.papercut.com/products/free_software/print_logger/)). Dodatkowo zgodnie z informacjami zawartymi w broszurze Załącznik1\_PaperCut-MF-Fact-Sheet system ten realizuje analogiczną funkcję nazwaną „Centrum informacji z danymi aktualizowanymi w czasie rzeczywistym”.**

**Dowód:**

**Papercut:**

*The free print logging program*

*PaperCut™ Print Logger is a free print logging application for Windows systems designed to provide real-time activity logs detailing all printer use.*

**Tłumaczenie:**

*PaperCut™ Print Logger to aplikacja bezpłatna służąca do rejestracji dla systemów Windows przeznaczonych do dostarczania w czasie rzeczywistym szczegółowo wszystkich dzienników aktywności użycia drukarki.*

6. **Ad. punkty 1 i 2 obu oświadczeń** Oprogramowanie do raportowania stanu liczników urządzeń.

**Zgodnie z wyjaśnieniem przedstawionym na wstępie, Zamawiający nie wymaga, aby Wykonawca dostarczył jedno oprogramowanie w zakresie niniejszego postępowania. Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, że oferent zaproponuje dwa (lub więcej) oprogramowania do spełnienia wszystkich wymogów postawionych w SIWZ. Zamawiający ma świadomość, iż wymagania zawarte w Rozdziale II pkt. I.5 ppkt. 10 i 11 mogą być realizowane wyłącznie przez narzędzia dostarczone przez producenta sprzętu. Z uwagi na to, iż Zamawiający nie chciał ograniczać możliwości oferowania więcej niż jednego oprogramowania (co mogłoby prowadzić do ograniczenia konkurencji) zapisy zostały oddzielnie umieszczone w Rozdziale II pkt. I.4 oraz w Rozdziale II pkt. I.5.**

Argumenty:

Oprogramowanie dostarczone wraz z urządzeniami ma zapewnić również obsługę wszystkich dostarczonych modeli w zakresie zdalnej aktualizacji firmware'u (oprogramowania wbudowanego) oraz posiadać możliwość, aby aktualizacja odbywała się na wielu urządzeniach jednocześnie, jak również możliwość zaplanowania aktualizacji na konkretną godzinę. Powyższy wymóg zawarty w SIWZ jest podyktowany rozproszeniem administracyjnym jednostek ZUS przy jednoczesnej centralizacji ośrodków realizujących zadania wsparcia informatycznego (CWI). Zamawiający oczekuje, iż dzięki powyższym wymogom będzie mógł w łatwy sposób z jednego miejsca (lokalizacji) zarządzać dostarczonym parkiem maszynowym. Z uwagi na charakter postępowania tj. dostawę urządzeń z oprogramowaniem, Zamawiający musi mieć możliwość aktualizacji firmware'u dostarczonych maszyn. Jest to podyktowane koniecznością zapewnienia bezawaryjnej pracy urządzeń z oprogramowaniem. Kontrakt ma być zawarty na 45 miesięcy, w tym czasie mogą zostać opublikowane istotne poprawki lub udoskonalenia firmware'u urządzeń. Zamawiający

chce mieć możliwość ich zdalnej implementacji na wielu urządzeniach jednocześnie, co jest zgodne ze standardami eksploatacyjnymi IT w ZUS. Konieczność zaplanowania aktualizacji na konkretną godzinę jest podyktowane tym, że taka aktualizacja niejako „wyłącza” urządzenia z użycia na pewien, określony czas. W celu uniknięcia jakichkolwiek przestojów w trakcie pracy jednostek ZUS, możliwość dokonania tej aktualizacji z jednego miejsca o wyznaczonej godzinie (po godzinach pracy użytkowników) jest konieczna w przypadku tak dużego parku maszynowego. Również zabezpiecza przed przypadkowym przerwaniem aktualizacji urządzenia (na przykład w trakcie dnia pracy), co może spowodować nieodwracalne uszkodzenie urządzenia. Wymogi zawarte w Rozdziale II pkt. I.5 ppkt 11 są podyktowane tymi samymi względami jak powyżej. Wsadowa rekonfiguracja wszystkich urządzeń jednocześnie ma zapewnić Zamawiającemu możliwość pełnej kontroli dostarczonych urządzeń w zakresie ustawień sieciowych, systemowych i domyślnych urządzenia. To rozwiązanie powoduje, że Zamawiający zmniejsza koszty obsługi parku maszynowego. Jedna osoba (administrator) może wprowadzić zmiany w ustawieniach wielu urządzeń w przypadku, gdyby zmieniły się istotne dla urządzeń parametry (np.: zmiana nazwy serwera DNS lub SMTP itp.). To pozwoli oszczędzić czas oraz powoduje, że powielenie jednego ustawienia (automatycznie) na inne urządzenia pozwoli na uniknięcie błędów w ich konfiguracji.

## VII. [stanowisko Zamawiającego w zakresie wybranych twierdzeń odwołującego złożonych w toku rozprawy w dniu 28.05.2014 ]

### 1. TEMAT WYCOFANIA MODELU XEROX

W toku rozprawy Przystępujący Xerox wskazała, że model drukarki Phaser 3610DN został wycofany z rynku. Zdaniem Zamawiającego produkt ten został wprowadzony na rynek w październiku 2013 roku i Zamawiający zasadnie uznał, że model ten nie mógł być wycofywany z oferty w tak szybkim czasie.

**Dowód:** <http://www.xerox.com/news/news-archive/2014/pol-poza-0114/plpl.html>

### 2. PYTANIA DO SIWZ

Oferent HP w dniu 27.05.2014 przesłała szereg pytań dotyczących SIWZ. Zamawiający wskazuje, iż pytania te wpłynęły po terminie, a ponadto:

- Pytania 1-7 dotyczą specyfikacji technicznej sprzętu
- Pytanie 8 o treści (wytluszczenie autora): Dotyczy Rozdział II „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania”, Podrozdział I „Przedmiot zamówienia”, ustęp 4, „wymagania dotyczące wydruku poufnego i podążającego” w akapicie „Wymagana funkcjonalność dla wszystkich urządzeń wyposażonych w czytniki kart” punkt 9 brzmi „interfejs webowy administratora w języku polskim lub angielskim, interfejs webowy użytkownika w języku polskim”. Czy Zamawiający dopuszcza złożenie oferty, gdzie **interfejs administratora** (konsola administracyjna) **jest aplikacją** (nie interfejs webowy) w języku polskim lub języku angielskim oraz interfejs użytkowników w języku polskim. Zasada działania i funkcjonalności dla administratorów ma bardzo zbliżone działanie jak dla zastosowania webowego. Instalowana aplikacja na stacji roboczej administratora nie powoduje obciążenia

i nie powoduje spowolnienia pracy systemu. Jednocześnie istnieje możliwość wyodrębnienia dostępu spoza stacji roboczej przez administratora poprzez zainstalowanie aplikacji na dowolnym urządzeniu mobilnym (Windows) i połączenia s systemem z dowolnego miejsca.

Dotyczy dopuszczenia system z interfejsem NIE webowym dla administratora.

### **3. T-MOBILE Czechy**

Wbrew stanowisku odwołującego XEROX, wyrażonym na rozprawie w dniu 28.05.2014, Zamawiający wskazuje, iż dostarczenie kompleksowego rozwiązania dla firmy T-Mobile Czechy, wraz z kustomizacją oprogramowania do specyficznych potrzeb Klienta. W tym przypadku zastosowane było oprogramowanie SafeQ wraz z urządzeniami firmy Xerox.

#### **Dowód:**

**Cytat: “<http://www.office.xerox.com/latest/SFTCS-29J.pdf>”**

#### **Tracking & Reporting**

*A part of the solution as well as standard report output was **customized reporting**, which was prepared according to the needs of this project and allows allocation of load exactly **according to customer needs**. Additionally, reports include time devices are used and monthly assessment of costs per cost center.*

Jak widać, producent software`u dostosował swoje oprogramowanie odnośnie „śledzenia i raportowania” do potrzeb klienta, co świadczy o tym, że dla wdrożeń sporej skali standardowe oprogramowanie nie koniecznie jest wystarczającym produktem.

### **4. Oświadczenia Brother, Canon, HP, Samsung złożone na rozprawie w dniu 28.05.2014 r**

#### **a) Oświadczenia Brother, Canon (identyczna treść)**

Zamawiający nie wymaga zaoferowania pełnej gamy urządzeń. Nie wszystkie firmy mają w swojej ofercie drukarki od małych, stanowiskowych po duże korytarzowe i jednocześnie analogiczny zestaw urządzeń wielofunkcyjnych.

Zamawiający nie zgadza się też z zarzutem, iż wymagania opisane w SIWZ są nieuzasadnione w specyfice zamówienia oraz merytorycznie. Zamawiający określił swoje wymagania na podstawie dotychczasowych doświadczeń oraz koncepcji wdrożenia wydruku „hybrydowego” – czyli zastąpienie tam gdzie jest to możliwe małych drukarek lokalnych dużymi urządzeniami korytarzowymi. Usługa serwisowa świadczona przez Wykonawcę jest ograniczona w czasie (45 miesięcy) oraz w zakresie (reakcja na zgłoszenia Zamawiającego). To na Zamawiającym, jako instytucji wydatkującej środki publiczne ciąży obowiązek wydatkowania ich w sposób racjonalny, zapewniający maksymalne korzyści z ponoszonych nakładów przez cały planowany okres eksploatacji urządzeń tj. co najmniej 7 lat.



## **b) Oświadczenie HP**

Zamawiający nie wymaga zaoferowania pełnej gamy urządzeń. Nie wszystkie firmy mają w swojej ofercie drukarki od małych, stanowiskowych po duże korytarzowe i jednocześnie analogiczny zestaw urządzeń wielofunkcyjnych. Jednak zgodnie z wiedzą posiadaną przez Zamawiającego (opartej na dostępnych materiałach i broszurach) firma Hewlett-Packard posiada w swojej ofercie urządzenia spełniające wymagania dla całej gamy modelowej.

W zakresie oprogramowania firma Hewlett-Packard dokonuje nadinterpretacji zapisów SIWZ, stwierdzając że wymagania też przesądzają o możliwości zaoferowania urządzeń określonego producenta. Zamawiający - opierając się na ogólnie dostępnych materiałach – prezentuje stanowisko, iż jak najbardziej możliwe jest dostarczenie rozwiązania komplementarnego, będącego połączeniem oprogramowania narzędziowego HP (HP Firmware Updater oraz HP Web Jetadmin) z oprogramowaniem firm trzecich realizujących poprzez interfejs webowy funkcjonalność wydruku poufnego oraz podążającego.

Zamawiający nie zgadza się też z zarzutem, iż wymagania opisane w SIWZ są nieuzasadnione w specyfice zamówienia oraz merytorycznie. Zamawiający określił swoje wymagania na podstawie dotychczasowych doświadczeń oraz koncepcji wdrożenia wydruku „hybrydowego” – czyli zastąpienie tam gdzie jest to możliwe małych drukarek lokalnych dużymi urządzeniami korytarzowymi. Usługa serwisowa świadczona przez Wykonawcę jest ograniczona w czasie (45 miesięcy) oraz w zakresie (reakcja na zgłoszenia Zamawiającego). To na Zamawiającym, jako instytucji wydatkującej środki publiczne ciąży obowiązek wydatkowania ich w sposób racjonalny, zapewniający maksymalne korzyści z ponoszonych nakładów przez cały planowany okres eksploatacji urządzeń tj. co najmniej 7 lat.

## **c) Oświadczenie Samsung**

Zamawiający nie wymaga zaoferowania pełnej gamy urządzeń. Nie wszystkie firmy mają w swojej ofercie drukarki od małych, stanowiskowych po duże korytarzowe i jednocześnie analogiczny zestaw urządzeń wielofunkcyjnych. Jednak zgodnie z wiedzą posiadaną przez Zamawiającego (opartej na dostępnych materiałach oraz potwierdzonych w ekspertyzach przedstawionych przez Odwołującego) firma Samsung posiada w swojej ofercie urządzenia spełniające wymagania w co najmniej 3 typach opisanych w SIWZ.

W zakresie oprogramowania firma Samsung dokonuje nadinterpretacji zapisów SIWZ, stwierdzając, że wymagania też przesądzają o możliwości zaoferowania urządzeń określonego producenta. Zamawiający - opierając się na ogólnie dostępnych materiałach – prezentuje stanowisko, iż jak najbardziej możliwe jest dostarczenie rozwiązania komplementarnego, będącego połączeniem oprogramowania narzędziowego Samsung (Samsung Easy Deployment Manager) z oprogramowaniem firm trzecich realizujących poprzez interfejs webowy funkcjonalność wydruku poufnego oraz podążającego.

Zamawiający nie zgadza się też z zarzutem, iż wymagania opisane w SIWZ są nieuzasadnione w specyfice zamówienia oraz merytorycznie. Zamawiający określił swoje wymagania na podstawie dotychczasowych doświadczeń oraz koncepcji wdrożenia wydruku „hybrydowego” – czyli zastąpienie tam gdzie jest to możliwe małych drukarek lokalnych dużymi urządzeniami korytarzowymi. Usługa

serwisowa świadczona przez Wykonawcę jest ograniczona w czasie (45 miesięcy) oraz w zakresie (reakcja na zgłoszenia Zamawiającego). To na Zamawiającym, jako instytucji wydatkującej środki publiczne ciąży obowiązek wydatkowania ich w sposób racjonalny, zapewniający maksymalne korzyści z ponoszonych nakładów przez cały planowany okres eksploatacji urządzeń tj. co najmniej 7 lat.

#### VIII. [stanowisko Zamawiającego w zakresie zarzutów odwołania]

W zakresie podniesionych przez Odwołującego zarzutów Zamawiający wskazuje, co następuje.

- 1) **Zarzut I, tj. naruszenia art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez opisanie w Rozdziale IV pkt 1.2 SIWZ sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny, nadmierny oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji**

Zamawiający nie może się zgodzić z argumentacją odwołującego.

Zamawiający podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na odwołanie oraz wyrażone przez pełnomocników Zamawiającego w toku rozprawy w dniu 22.05.2014 r (ujęte w protokole). Podtrzymując także wnioski dowodowe złożone w powyższym zakresie.

*Dowód: Umowa nr 16609/0/9932000/1/2011 z dnia 13 grudnia 2011r.; Umowa nr 1039840 z dnia 11.04.2014 r.*

Podkreślić należy, iż Zamawiający nie określił warunków podmiotowych udziału w postępowaniu w sposób wygórowany w stosunku do tych, które są niezbędne do należytego wykonania zamówienia, czy też nieodpowiadający charakterowi przedmiotu zamówienia. Określony przez Zamawiającego sposób dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie nieproporcjonalny, nadmierny oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji, w wręcz przeciwnie jest adekwatny do zamówienia.

Zamawiający na poparcie swojej argumentacji przytacza następujące poglądy orzecznictwa:

Wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2010 r. KIO/UZP 1095/10

*„Określenie warunków udziału w postępowaniu jest jedną z głównych i podstawowych czynności zamawiającego, która ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania. W związku z powyższym formułując warunki Zamawiający nie może tego czynić w sposób dowolny i w oderwaniu od przedmiotu zamówienia, bowiem ich celem jest weryfikacja zdolności wykonawców do realizacji konkretnego zadania. Dokonując tej czynności Zamawiający winien mieć na uwadze jej cel - wybór*

*wykonawcy posiadające umiejętności w realizacji zamówień „odpowiadających swoim rodzajem i wartością” przedmiotowi zamówienia.”*

Wyrok KIO z dnia 30 marca 2011 r. KIO 604/11

*„Zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji nie można traktować w taki sposób, kiedy zamawiającemu nakazywałoby się udzielenie zamówienia publicznego każdemu wykonawcy, również takiemu, który nie daje rękojmi należytego wykonania tego zamówienia, bowiem ustawodawca przewiduje, że wykonawcą może być tylko i wyłącznie podmiot, który spełnia warunki określone w art. 22 ust. 1. W takim zakresie, w jakim zamawiający żąda spełnienia tych warunków, nie narusza ona zasady wskazanej w art. 7, o ile oczywiście kryteria ich spełnienia sformułowane są w sposób obiektywny, podyktowany zakresem lub zaawansowaniem technologicznym zamówienia, którego realizacja wymaga od wykonawcy odpowiedniego doświadczenia, wiedzy, potencjału ekonomicznego, technicznego lub finansowego.”*

2) **Zarzut II**, naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, w zakresie :

- a. wymagania, aby wskazane urządzenia posiadały funkcję wydruku poufnego i podążającego z obsługą czytnika kart zbliżeniowych i funkcją zarządzania pracami, kasowania prac (Rozdział II SIWZ dotyczący OPZ, dalej: „OPZ”, pkt 1.4 zd. pierwsze i dalej w pkt 1,2,3 i 4 oraz pkt 3 zd. pierwsze Załącznika nr 9 do umowy i dalej w pkt 1,2,3 i 4);
- b. w jakim Zamawiający wymaga, aby wszystkie urządzenia wyposażone w czytnik kart posiadały interfejs webowy zarówno dla administratora, jak i użytkownika systemu (Rozdział II pkt 1.4 ppkt 9 OPZ oraz pkt 3.9 Załącznika nr 9 do umowy);
- c. wymagania, aby wszystkie urządzenia wyposażone w czytnik kart charakteryzowały się możliwością monitorowania zajętości dysku dla folderów systemu oraz alertów administracyjnych w przypadku braku miejsca na dysku (Rozdział II pkt 1.4 ppkt 10 OPZ oraz pkt 3.10 Załącznika nr 9 do umowy);
- d. wymagania, aby oferowane urządzenia posiadały możliwość podglądu logów systemu w czasie rzeczywistym (Rozdział II pkt 1.4 ppkt 12 OPZ oraz pkt 3.12 Załącznika nr 9 do umowy);
- e. w jakim wymaganiem na oprogramowanie do raportowania stanu liczników urządzeń jest zapewnienie dostępu poprzez przeglądarkę WWW (Rozdział II pkt L5 ppkt 1 OPZ oraz pkt 4.1 Załącznika nr 9 do umowy);
- f. w jakim oprogramowanie od raportowania stanu liczników urządzeń powinno posiadać funkcję generowania raportów online, m.in. w zakresie, skanowania oraz umożliwiać generowanie zbiorczego raportu dla wszystkich urządzeń

w zakresie skanowania strony (Rozdział II pkt 1.5 ppkt 3 i 4 OPZ oraz pkt 4.3 i 4.4 Załącznika nr 9 do umowy);

- g. wymagania, aby oprogramowanie do raportowania stanu liczników urządzeń zapewniało obsługę wszystkich dostarczonych modeli w zakresie zdalnej aktualizacji firmware'u (oprogramowania wbudowanego), oraz wymogu, aby aktualizacja odbywała się na wielu urządzeniach jednocześnie jak również możliwości zaplanowania aktualizacji na konkretną godzinę (Rozdział II pkt 1.5 ppkt 10 OPZ oraz pkt. 4.10 Załącznika nr 9 do umowy);
- h. wymagania, aby oprogramowanie do raportowania stanu liczników urządzeń umożliwiała wsadową rekonfigurację wszystkich urządzeń jednocześnie, w zakresie ustawień sieciowych, systemowych i domyślnych urządzenia (Rozdział II pkt 1.5 ppkt 11 OPZ oraz pkt. 4.11 Załącznika nr 9 do umowy);
- i. w jakim Zamawiający nie wskazał liczby drukarek oraz urządzeń wielofunkcyjnych przypadających na poszczególne jednostki ZUS oraz poinformował, że rozdzielnik będzie udostępniony wykonawcy na etapie podpisywania umowy (Rozdział II pkt II. 1 ppkt 3 OPZ oraz Załącznik nr 2 do umowy);
- j. w jakim Zamawiający nie wskazał lokalizacji, w których ma być świadczona 45-miesięczna obsługa serwisowa (Rozdział II pkt II.2 ppkt 1 1 lit. g OPZ)
- k. zamawiający zamierza dokonać wdrożenia na wszystkich serwerach wydruków (serwery SPR, SPV, dwa SFS) w KSI, przy czym nie określa procedury postępowania w przypadku, gdy tej czynności nie wykona, a będzie to rodzić negatywne skutki dla wykonawcy (Rozdział II pkt II. 1 ppkt 2 OPZ).

**Zamawiający nie może się zgodzić z argumentacją odwołującego.**

**Zamawiający podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na odwołanie oraz wyrażone przez pełnomocników Zamawiającego w toku rozprawy w dniu 22.05.2014 r. i 28.05.2014 r. (ujęte w protokole).**

Podtrzymuję także wnioski dowodowe złożone w powyższym zakresie.

*Dowód:* oświadczenie Konica-Minolta, oświadczenie Arcus SA, opinia dr Piotra Grzegorzewskiego - eksperta Państwowej Akademii Nauk, oświadczenie Qube – producenta oprogramowania Q-vision; oświadczenie Milestone – producenta oprogramowania Printway WEB, oświadczenie Solution4office – producenta oprogramowania Printoscope).

Zamawiający składa nowe dowody w sprawie na okoliczności wskazane powyżej w związku z tezą dowodową zakreśloną w toku rozprawy w dniu 28.05.2014 r. (ujęte w protokole).

*Dowód: oświadczenie Konica-Minolta Business Solution Polska Sp. z o. o. z dnia 29.05.2014; oświadczenie Arcus SA z dnia 29.05.2014; oświadczenie TENEO z dnia 28.05.2014.*

Jednocześnie Zamawiający uzupełnia swoją dotychczasowe stanowisko w sprawie w powyższym zakresie o argumentację przywołaną w pkt. I-VI niniejszego pisma.

Zamawiający na poparcie swojej argumentacji przytacza następujące poglądy orzecznictwa:

Orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej z dnia 26 stycznia 2009 r. BDF/GKO/4900/96/83/08/1112

*„Na Zamawiającym ciąży obowiązek obiektywnego opisu przedmiotu zamówienia, z którym sprzężone jest uprawnienie do opisywania przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający realizację potrzeb Zamawiającego. Jak z powyższego wynika, nie oznacza to zatem, że Zamawiający ma obowiązek zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Fakt, że na rynku istnieją inne produkty, nie przesądza o obowiązku dopuszczenia każdego z nich.”*

Wyrok KIO z dnia 22 czerwca 2010 r. KIO/UZP 1048/10

*„Wykonawca nie jest uprawniony, aby ustalać za Zamawiającego jakie parametry przedmiotu zamówienia mają mieć charakter istotny. Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to on płaci za wykonanie przedmiotu zamówienia i ma prawo oczekiwać, że opisany w siwz przedmiot zamówienia zaspokoi jego oczekiwania w najszerszym zakresie.”*

Wyrok KIO z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO/UZP 1107/10

*„Postawienie przez zamawiającego wysokich wymagań technicznych dotyczących przedmiotu zamówienia co do zasady nie jest sprzeczne z przepisem art. 29 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Zamawiający ma bowiem prawo, a nawet obowiązek tak kształtować opis przedmiotu zamówienia, aby najlepiej odpowiadał jego uzasadnionym potrzebom i prowadził do nabycia spełniającego takie potrzeby zamawiającego sprzętu.”*

Wyrok KIO z dnia 10 września 2009 r. KIO/UZP 1113/09

*„Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes, jak również swobodę w określeniu stawianych wymogów, o ile nie utrudniają one uczciwej konkurencji na rynku tego rodzaju dostaw.”*

Wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008 r. KIO/UZP 1216/08

*„To zamawiający decyduje o tym, jakich produktów potrzebuje, i jakie zakupi, przy zachowaniu pewnych zasad wynikających z obowiązujących przepisów, m.in. art. 29 i 30 ustawy Prawo zamówień publicznych.”*

Wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2010 r. KIO/UZP 1779/09

*„Określenie przedmiotu zamówienia stanowi integralną decyzję Zamawiającego. Ma on prawo dokonać oceny własnych potrzeb i po ustaleniu czynników obiektywnie uzasadnionych opisać przedmiot zamówienia.”*

**Wobec cofnięcia odwołania w zakresie Zarzutu II, tj. naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, w zakresie :**

a) w jakim Zamawiający w jednej części SIWZ dopuszcza na poziomie administratora interfejs w języku polskim, a w innej w języku polskim lub angielskim (Rozdział II pkt 1.4 ppkt 9 OPZ i pkt. 3.9 Załącznika nr 9 do umowy oraz Rozdział II pkt 1.5 ppkt 2 OPZ i pkt. 4.2. Załącznika nr 9 do umowy);

b) w jakim Zamawiający w jednej części OPZ wymaga oprogramowania funkcjonującego pod kontrolą działającego u Zamawiającego Windows Server 2008 i nowszego, a w innej wymaga zgodności z systemami Windows 7/Windows Server 2003/ Windows Server 2008/ Windows Server 2012 (Rozdział II pkt 1.4 ppkt 7 OPZ i pkt 3.7 Załącznika nr 9 do umowy oraz Rozdział II pkt 1.5 ppkt 9 OPZ i pkt. 4.9 Załącznika nr 9 do umowy);

**Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko co do zasady.**

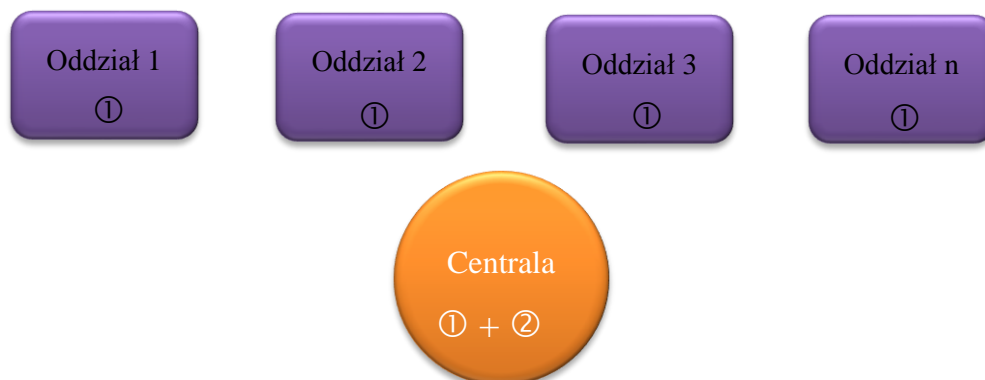
1) **Zarzut III, naruszenia art. 353<sup>1</sup> i art. 5 Kodeksu cywilnego w związku z art 7, art. 14, art. 29 oraz art. 139 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie Załącznika nr 2 do SIWZ, Wzór Umowy, w sposób naruszający zasady współzycia społecznego oraz nie gwarantującego równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, w zakresie w jakim:**

a. pola eksploatacji obejmują przystosowywanie, wprowadzanie zmian układu lub innych zmian (§ 1 ust. 3 ppkt 6 wzoru umowy);

b. zamawiający dokona we własnym zakresie instalacji drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych

Zamawiający zgodnie z SIWZ wymaga dostarczenia zestawu dwóch oprogramowań, z których pierwsze ① będzie zainstalowane w Centrali oraz na wszystkich serwerach wydruków (Oddziały i Inspektoraty) a drugie ② tylko i wyłącznie w Centrali (aczkolwiek licencja powinna umożliwiać instalację w każdej lokalizacji - na wypadek problemów z wydajnością).

Diagram obrazujący graficznie wymagania SIWZ:



- ① System wydruku poufnego i podążającego - zgodnie z wymaganiami Rozdziału II, pkt I.4.  
② Oprogramowanie do raportowania stanu liczników urządzeń - zgodnie z wymaganiami Rozdziału II, pkt I.5.

Oczywiście dopuszczalne jest zaoferowanie jednego (lub trzech albo więcej) oprogramowań, które wspólnie pokrywają całość wymagań SIWZ.

**c. wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:**

- w przypadku opóźnienia odpowiedniego terminu, o którym mowa w § 2 ust. 1 w wysokości 0,2% całkowitej ceny brutto, o której mowa w § 4 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia (§ 5 ust. 1 wzoru umowy);
- w przypadku, gdy opóźnienie terminu realizacji, którym mowa w § 2 ust. 1 przekroczy 21 dni Zamawiający może odstąpić od umowy i w takim przypadku zastrzega sobie prawo naliczenia wykonawcy kary umownej w wysokości 20 % całkowitej ceny brutto, o której mowa w § 4 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia (§ 5 ust. 2 wzoru umowy);
- w przypadku odstąpienia od Umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 20% całkowitej ceny brutto, o której mowa w § 4 ust. 1.

Zamawiający wskazuje w tym miejscu, iż zgodnie z art. 483 § 1 kodeksu cywilnego można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązani niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Nadto należy zaznaczyć, iż kara umowna, o której mowa w art. 483 KC „nie jest karą w ścisłym słowa tego znaczeniu (*ius punendi*), lecz jedynie zastrzeżoną sankcją cywilnoprawną na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania”. Zatem w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wypadek poniesionej szkody.

Zamawiający podnosi, że określił katalog kar umownych w § 5 wzoru umowy, określił więc sankcje umowne jakie grożą wykonawcy za brak realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami jakie zostały zawarte w umowie i jakie wykonawca przyjmie podpisując umowę.

Doktryna prawa cywilnego również wskazuje, iż ukształtowanie kar umownych ma na celu również zwiększenie realności wykonywania zobowiązań a także naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Dlatego nie sposób zgodzić się z interpretacją podniesioną przez odwołującego.

**Zamawiający nie może się zgodzić z argumentacją odwołującego.**

**Zamawiający podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na odwołanie. W dalszej kolejności uzupełnienie stanowiska w sprawie zostanie wyrażone przez pełnomocników Zamawiającego w toku odroczonej rozprawy.**

- 2) **Zarzut IV**, *naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy.*

**Zamawiający nie może się zgodzić z argumentacją odwołującego.**

**Zamawiający podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na odwołanie. W dalszej kolejności uzupełnienie stanowiska w sprawie zostanie wyrażone przez pełnomocników Zamawiającego w toku odroczonej rozprawy.**

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko i wnosi o oddalenie odwołania w całości.